החלטה בערעורו של דן פולג

א. מבוא

1. השחמטאי דן פולג ( להלן-"המערער") ומועדון השחמט נתניה, אליו הוא משתייך הגישו ערעור על החלטת ועדת הנוער לדחות את בקשתם לאפשר למערער ליטול חלק בגמר אליפות ישראל לגילאי 14

2. בגלל שצריך היה לקבל החלטה במהירות יחסית, הצעתי למערערת ולנציגי הנהלת האיגוד לרבות יו"ר ועדת הנוער לדון בערעור בפרוצדורה לא שגרתית שבה הצדדים יפרשו את טענותיהם בכתב ויגיבו זה לטיעוניו של זה. מאחר שהתשתית העובדתית איננה שנויה במחלוקת, סברתי שזאת דרך ראויה להידרש לערעור. כבר בעבר בשנים הרבות שאני מכהן כנשיא בית הדין מצאתי עצמי לא פעם ממלא תפקיד של מגשר ומפשר ופוטר מחלוקות בהסכמה. הפרוצדורה של קיום הליך על סמך מסמכים וטענות בכתב איננה זרה למשפט הישראלי.

3. הערעור מושא החלטה זאת שונה מהערעורים הרגילים שמגיעים לבית הדין. לא זו בלבד שאין מדובר בו על מחלוקת עובדתית כלשהי, הוא גם לא מעורר שאלות משפטיות של פרשנות תקנון זה או אחר של האיגוד ומוסדותיו.

4. הערעור עוסק לכאורה לא בשאלה של כשרותה של החלטת וועדת הנוער אלא בשאלת סבירותה, אם כי הדרך לבחינת סוגיה זאת כרוכה גם בניתוח של משמעותם של פרסומים של ועדת הנוער והחלטות שלה.

5. ועדת הנוער היא וועדה חשובה מאין כמוה. לעבודתה יש השפעה גדולה על עתיד השחמט בישראל והוועדה מבצעת את תפקידיה ללא כל דופי.

6.לכאורה מן הראוי שבית הדין לא יסיג גבולן של ועדות האיגוד, לרבות וועדת הנוער. ועדה זאת היא ריבונית והיא קנתה ידע ומיומנות בתחומי עיסוקה ובית הדין אינו בגדר גוף שיש לו סמכות על להכריע סופית בהחלטות של ועדה זאת או אחרת, אם לא נפל בהן פגם משפטי. יחד עם זאת, בית הדין בעיני הוא לא רק בית דין לערעורים והוא למעשה יושב גם כבית דין מנהלי דוגמת בית המשפט הגבוה לצדק והוא בודק גם החלטות מנהליות של רשויות האיגוד בכלים של המשפט המנהלי והחוקתי לרבות שקילת שיקולים זרים, פגיעה בכללי צדק טבעי, אי סבירות קיצונית או פגיעה בזכויות יסוד.

7. במקרה שלפנינו הזהרתי את עצמי לבל אשים עצמי בנעליה של הוועדה ואחליט במקומה, עם זאת, כאמור, יש גם היבטים משפטיים להחלטותיה ולפיכך נדרשתי לערעור זה

ב. התשתית העובדתית

10. המערער הוא שחמטאי מחונן בן 13, לשעבר אלוף ישראל לגילאי 10. עקב הישגיו השחמטאים הוא נבחר להיות חבר בפרויקט היוקרתי "אמץ אלוף" של האיגוד.

11. המערער נרשם לתחרות אליפות ישראל הפתוחה ושילם את האגרה הנדרשת להשתתפות בתחרות זאת. המדובר בתחרות שההשתתפות בה פתוחה למבוגרים ולצעירים שיכולים להתמודד בהצלחה בתחרות כזאת. והא ראיה שהמערער שהיה אז צעיר מגיל 13 התקבל אליה כדין.

12. מאחר שמטבע הדברים בתחרות מסוג זה שנוטלים בה חלק גם מבכירי השחמטאים בישראל, שחמטאים בגיל נוער ובעיקר שחמטאים צעירים מאד, בברגיל אינם משתתפים בתחרות כזאת, דבר שאינו נכון כשמדובר בשחמטאים מחוננים

13. דומה שלפרנסי השחמט בישראל אינטרס בכך שטובי השחמטאים הצעירים ייטלו חלק בתחרות כזאת, כשההתמודדות עם שחמטאים חזקים בהרבה מאלה שעמם הם מתמודדים באליפויות הנוער, יעלו את רמתם ורמת השחמט בישראל.

14. לא היה תיאום בין ועדת הנוער לבין ועדת התחרויות לגבי מועדי האליפות הפתוחה מזה ומוקדמות אליפויות הנוער לגילאים השונים מזה. מטעם זה, נקבעו המוקדמות האמורות בסמוך לאליפות הפתוחה ונוצר מצב שבו שחמטאים צעירים, שרצו להשתתף בשתי התחרויות נאלצו לבחור רק באחת מהן. כך מסביר זאת יו"ר וועדת הנוער: " אלופת הארץ הפתוחה מוגדרת כאליפות לבוגרים. ועדת התחרויות וועדת הנוער אינן מתאמות ביניהן תאריכים כי הן פונות לקהל יעד שונה".

15. ההודעה על מועדי מוקדמות אליפות ישראל לנוער בגילאים השונים במחוזות השונים פורסמה ביום 7.11.1 באתר האיגוד ובין היתר נאמרו בה הדברים הבאים: " יודגש שתחרויות אחרות שנערכות במקביל למוקדמות בפרט אליפות הארץ לבוגרים באשדוד אינן מהוות סיבה לעליה אוטומטית לגמר".

16. דברים אלה שפורסמו לאחר הרישום לאליפות הפתוחה אינם ברורים. כפשוטם הם אומרים שהשתתפות בתחרויות אחרות לרבות האליפות הפתוחה אינה סיבה לעליה אוטומטית לגמר. ברור שעצם ההשתתפות בתחרויות אחרות לא יכולה להיות סיבה לעליה אוטומטית כזאת, אך אם רצו להביע את הרעיון שהישגים בתחרויות האחרות לא יבטיחו עליה לגמר אליפות ישראל, היו צריכים לומר זאת במפורש וברי גם שספק אם למשל היה המערער זוכה או עומד בפני זכיה באליפות הפתוחה בישראל, לא היה זוכה להתקבל לגמר אליפות ישראל לנוער וישראל הייתה שולחת מטעמה לאליפות זאת שחמטאים חלשים בהרבה ממנו.

17. יתרה מזאת אם הכוונה שגם הצלחה בתחרויות אלה אינה מבטיחה קבלה אוטומטית לאליפות ישראל, הרי עולה ממנה שעדיין ניתן בערוץ זה להגיע להישגים כאלה שוועדת הנוער תאפשר קבלה לאליפות. דומה שמוטב היה, לו לכך הייתה הכוונה לומר במפורש שמי שלא יישחק במוקדמות אליפות ישראל לנוער ומד הכושר שלו במועד ההודעה אינו מבטיח לו קבלה אוטומטית לאליפות, לא ישחק בגמר אליפות ישראל לנוער ולא להידרש כלל לאליפויות האחרות, לרבות האליפות הפתוחה. משלא נעשה הדבר, משפט ההבהרה האמור, יכול היה רק להטעות.

18. המערער משחק באליפות הפתוחה ולא השתתף במוקדמות לאליפות הנוער. למרות שעשה חיל בהישגיו השחמטאים בחודשים האחרונים והוא כיום השני או השלישי במד הכושר לגילאי 14 נכון להיום, נדחתה בקשתו ברוב של חמישה כנגד שלושה מחברי ועדת הנוער, ליטול חלק באליפות הנוער עד לגיל 14.

19. לפי החלטת וועדת הנוער שפורסמה ביום 7 למרץ 2014 פרט לעולים מהמחוזות יכללו ברשימת הזכאים להשתתף בגמר אליפות ישראל לגילאי 14 עוד חמישה שחקנים, שהמערער אינו נמנה עמם שנכללים בקבוצה שמוגדרת כעולים לפי מד כושר.

20. מד הכושר העכשווי של המערער גבוה יותר מזה של שלושה מחמשת העולים הללו לפי מד כושר.

21. משמעות החלטת ועדת הנוער היא שימנע מהמערער מלייצג את ישראל באליפות אירופה עד גיל 14 שתתקיים בגיאורגיה ובאליפות העולם לאותם גילאים שתיערך בדרום אפריקה בסתיו הבא. כמו כן, תבוטל השתתפותו של המערער בפרויקט נערים מחוננים "אמץ אלוף" שכן אחת הדרישות של הפרויקט היא השתתפות הנערים בתחרות גמר גילאית.

22. תוצאות אלה של ההחלטה האמורה גם תמנענה מהמערער אפשרות לזכות בגמלות מהאגוד שמשתלמות לאלוף ולסגן האלוף ועקב שלילת האפשרות להתמודד על הזכות מחוץ לישראל באותן תחרויות שאוזכרו, יכולות להחלטה זאת להיות משמעות רבה לגבי סיכויי קידומו של המערער שלכל הדעות ראוי מאד לקידום ויכול שישפיעו גם על הישגי השחמט הישראלי בעתיד.

23. ההצבעה על התוצאות האמורות לא באה אלא כדי לזרות אור על חשיבות ההחלטה ועל הזהירות הנדרשת בקבלת החלטה מושכלת וסבירה.

ג. התשתית המשפטית

24. לצערי אין בפרסומי האיגוד תקנון שמסדיר בצורה יסודית את נושא אליפויות המדינה בשחמט למבוגרים ולצעירים. בהעדר משנה סדורה מתפרסמות החלטות של גופים שונים באיגוד בדידן זה וראוי ורצוי היה להסדיר זאת בתקנון כתוב.

25. נושא ההשתתפות בגמר אליפות ישראל לנוער לגילאים השונים, נקבע בהודעות שמפרסמת וועדת הנוער. מהודעות אלה עולה שזכאים להשתתף בגמר שחקנים שזכו במוקדמות שהתקיימו במחוזות השונים ובצדם גם קבוצה של שחקנים שהגיעו להישגים יפים ולמד כושר כזה שמזכה אותם להתקבל ישירות לגמר וכן האלופים היוצאים אם הם רוצים ויכולים להשתתף שנית באליפות אותו גיל.

26. דומה, לפי העובדות שנחשפו בערעור זה שמד הכושר הקובע לצורך זכאות לקבלה אוטומטית לגמר האליפות נקבע סמוך למועד המוקדמות. יש הגיון מסוים בגישה זאת שכן היא באה על מנת שהנערים ידעו מבעוד מועד אם הם חייבים להשתתף במוקדמות או זכאים לפטור מהם.

27. מאידך גיסא, גישה כזאת יכולה להיות בעייתית. למשל מה קורה אם נער שנמצא במד כושר שמזכה אותו לקבלה נאמר בתחילת חודש נובמבר, יורד ירידה דרסטית בכושרו במועד התחרות שהוא למעלה מחמישה חודשים מאוחר יותר ולו היו קובעים את זכאותו לפי מד הכושר הנוכחי, לא היה זכאי להתקבל והיו זכאים לקבלה נערים אחרים. ומה היה קורה למשל אם אלוף העולם לאותו גיל היה עולה לישראל , לאחר משחקי המוקדמות, האם לא היו מאפשרים לו להתמודד בגמר ובעקבות זאת מונעים ממנו לייצג את ישראל באליפויות אירופה והעולם?

28. צריך גם לקחת גם בחשבון את העובדה שיש פער זמן מסוים בין זכאות שנרכשת לעליה במד הכושר לבין הפרסום של מד הכושר החדש. במקרה שלנו, כבר לקראת פרסום מד הכושר בינואר 2014 ולפני כן ברור היה שמד הכושר של המערער עלה לדרגה כזאת שמזכה אותו בקבלה אוטומטית לגמר אליפות הנוער, אילו לא קובעה הקבלה בהחלטה לפי מד כושר קודם. מד הכושר שלו בינואר 2014 עבר ב120 נקודות את קריטריון הקבלה לגמר, לפי מד הכושר.

29. ראוי שוועדת הנוער וגופים אחרים באיגוד יתנו את הדעת לסוגיות אלה ואולי ישאירו אפשרות במקרה מתאים לקבלה לתחרות הגמר, לפי שיקול דעת מיוחד של הוועדה, כשלנגד עיני הוועדה גם טובת השחמטאי וגם טובת השחמט בישראל.

30. שיקול דעת כזה נדרש במיוחד במצב שבו החלטה לאפשר לשחמטאי שלא נטל חלק במוקדמות להשתתף בגמר. אין כאן פגיעה בשחמטאים האחרים שכן מדובר בתחרות שוויצרית רבת משתתפים וזה נהנה ואלה לא חסרים.

31. הנמקת רוב חברי ועדת הנוער להחלטה לדחות את הבקשה לאפשר למערער להשתתף בגמר אליפות ישראל לנוער נוסחה בלשון הבאה: " **דן בחר לא להשתתף. לא הוגן כלפי כל האחרים שרצו גם לשחק באשדוד. העמדה היא ממלכתית. מוקדמות מכבדים גם אם "קטן", עליך. קל וחומר בגמרים".**

32. בדברים אלה מובעת מדיניות ראויה לפיה גם בשחמט כמו בתחומים אחרים בספורט ובחיים לא צריכים להיות קיצורי דרך. אדם לא יקבל דרגת אלוף לפני שיהיה סגן משנה למשל. שחמטאי צריך לקיים את הכללים שמחייבים את יתר השחמטאים, ליטול חלק במוקדמות ורק אם יצלח שלב זה של התחרות יוכל לשחק במשחקי הגמר.

44. דומה שדברים אלה מזמן לא משקפים את הנוהג הקיים ולא רק בשחמט, בארץ ובעולם. עובדה היא שיש קבוצה של שחמטאים שמתקבלים לגמר אליפות הנוער מבלי שנטלו חלק במוקדמות. המאפיין קבוצה זאת הוא שמדובר בשחמטאים שהוכיחו את עצמם והם מצטיינים במיוחד וקבלתם לתחרות ללא השתתפות במוקדמות גם תשמש מעין פרס להצטיינותם, גם מוצדקת מבחינה עניינית שכן מדובר בשחמטאים שהתרומה להם בהתמודדות בשלבי המוקדמות עם שחמטאים חלשים בהרבה מהם תהיה קטנה ועדיף מבחינתם ומבחינת האגוד שישחקו עם שחקנים חזקים יותר ויקדמו כך את עצמם ואת השחמט בישראל. כאן ללא ספק מדובר בשחמטאי כזה שבעבר היה כבר אלוף ישראל לגילו, שהוא אחד מ20 השחמטאים המצטיינים שנבחרו לפרויקט היוקרתי של "אמץ אלוף" ושמבחינה מהותית לפחות ראוי לקבלו.

45. נימוק נוסף שעולה מהנמקת הרוב בוועדת הנוער ואני מקווה שלא כך הדברים אם כי קשה לי להשתחרר מהרושם שההחלטה הושפעה מהם שיש כאן מעין ניסיון לחנך את המערער ולהעמידו במקומו וללמד אותו שעליו ללכת בתלם שקבעה הוועדה. הדברים מנוסחים בלשון בוטה משהו לאמור: שהמערער החליט בעצם לזלזל בוועדה, לעשות דין לעצמו ולחשוב שבגלל הישגיו, בכל מקרה יתקבל לגמר האליפות על אפה ועל חמתה של הוועדה. יו"ר הוועדה שדווקא תמך בקבלתו לגמר אליפות הנוער משער שהוא הניח שלחצים שיופעלו על ועדת הנוער יביאו לשינוי ההחלטה.

46. רושם זה מתחזק גם נוכח האמירה שקבלתו תקפח את אותם שחמטאים צעירים שהלכו בעקבות המשפט, הסתום כאמור בעיני של הוועדה בעניין ההשתתפות באליפות הפתוחה ויבואו בטרוניה על כך שהוא מקבל שכר על כך שבחר להשתתף באליפות הפתוחה דווקא.

47. שני הנימוקים האחרונים, אינם משכנעים בעיני. ראשית, כאמור אזהרת הוועדה בעניין ההשתתפות בתחרויות אחרות, נוסחה בלשון מאד לא ברורה ומכל מקום, המערער עבר היה רשום לאליפות הפתוחה ושילם את דמיה והטלת חובה עליו, לעזבה בעקבות ההודעה על מועדי המוקדמות לאליפות הנוער, היא בעייתית אפילו מבחינה חינוכית. מכל מקום כל העובדות מלמדות שלא מדובר כאן על התנהגות מזלזלת או בניסיון לכופף את הוועדה ואל לוועדה להסתכל על העניין בצורה כזאת.

48. שחמטאי בן 13 שמתמודד באליפות ישראל הפתוחה לא עושה כן מתוך זלזול במישהו אלא מממש זכות שקיימת לו ואולי נוטל סיכון מסוים שאם יתברר שלא הגיע להישגים המעידים עליו שהוא ראוי לקבלה ישירה לגמר אליפות הנוער, הוא לא יהיה רשאי להתקבל לגמר אליפות זאת. אין כאן בעיני גם פגיעה במעמד וועדת הנוער.

49. גם הטענה שכלילתו בגמר אינה הוגנת כלפי אלה שלא שיחקו באליפות ישראל הפתוחה היא בעייתית מאד בעיני. אם שיחקו במוקדמות אליפות ישראל לנוער ועלו, הרי הם כמוהו ישחקו בגמר אליפות ישראל. אם לא עלו לגמר, מה להם כי ילינו, הרי הוכח שאינם ראויים לעלות לגמר ויש להניח שגם באליפות ישראל הפתוחה לו שיחקו לא היו עושים חיל. בכל מקרה מעמדם שונה לחלוטין משל המערער שהוא שחמטאי עם מד כושר טוב בהרבה ומתקבל אם יתקבל לגמר, בגלל הישגיו.

50. מכל הסיבות שנמנו לעיל, לרבות המסר הלא ברור בעיני של משמעות ההשתתפות באליפות ישראל הפתוחה, הנזק העצום שייגרם למערער, הצטיינותו הרבה והסכמה לכך שמבחינה מהותית ראוי ורצוי שישתתף בתחרות, העובדה שהשתתפות כזאת לא תקפח זכותו של אף שחמטאי אחר ותעלה בקנה אחד עם האתגרים התחרותיים שהאיגוד חותר להם, נראה לי שהרוב בוועדת הנוער במשפט הקצר שנימק את החלטתו, לא נדרש לכל השיקולים שחייב היה להידרש להם ונדרש לשיקולים שראוי היה לא ליתן להם משקל ולפיכך החלטתו אינה סבירה בעיני.

51. מעבר לכך, חייב להיות תיאום בין וועדות האיגוד לגבי מועדי תחרויות. שחמטאי צעיר זכאי להשתתף בכל תחרות של האיגוד אם הוא מקיים את הדרישות המקדמיות להשתתפות בתחרות כזאת. אי תיאום מועדים, מפלה לרעה את השחמטאים הצעירים ופוגע בזכות היסוד שלהם לשוויון. הקיפוח הוא בעיקר בזכות להשתתף באליפות הפתוחה שכן אומרים לשחמטאי הצעיר, להלכה יש לך זכות אך למעשה אם תבחר להשתתף בתחרות זאת, לא תוכל להשתתף בגמר אליפות ישראל לנוער ולא לייצג את ישראל באליפויות אירופה והעולם וגם תוצא מפרויקט היוקרה של האיגוד שאוזכר לעיל. צריך לפחות לחתור בצורה מיטבית לצמצם פגיעות ממין זה למינימום וכשאין מתאמים מועדים, לא עושים גם מינימום זה וזה שיקול חשוב נוסף שמצדיק את קבלת הערעור.

52. אשר על כן אני מקבל את הערעור ומורה להחזיר למערער את אגרת הערעור. יש לצרף אותו כשחקן מן המניין בגמר אליפות ישראל לנוער לגילאי 14.

16.3.14 פרופסור דניאל מור

נשיא בית הדין העליון